



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ  
**ОБЩИНА КОЧЕРИНОВО**

КЮСТЕНДИЛСКА ОБЛАСТ

2640, гр.Кочериново, пл.3-ти март № 1 тел. +359 7053 2011, факс +359 7053 2330

e-mail: obst\_kocherinovo@mail.bg

Информационен център - 07053/2323

## РЕШЕНИЕ

№ 3/18.02.2015 г.

Подписаният по-долу Иван Симеонов Минков – Кмет на Община Кочериново – на основание чл.73, ал.1 от Закона за обществените поръчки и протоколи №1, №2, №3, №4, №5, №6 от работата на комисията, назначена със заповед № РД-01-05-415/30.09.2014 г. на Кмета на Община Кочериново за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи по рехабилитация и реконструкция на общинска инфраструктура в с.Стоб и с.Мурсалево, Община Кочериново“

**I. ОБЯВЯВАМ** следното класиране на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Строително-монтажни работи по рехабилитация и реконструкция на общинска инфраструктура в с.Стоб и с.Мурсалево, Община Кочериново“ извършено по критерий за оценка „икономически най-изгодна оферта“ съгласно утвърдената методика от документацията за възлагане на обществената поръчка:

**1. Първо място „Евро Еко Билд“ ЕООД**, гр. София, кв. „Лозенец“, ул. „Кораб планина“ №55, представлявано от Тихомир Валентинов Тодоров **с обща оценка 99.84 точки**

**2. Второ място „Мегаинвест - Холд“ ЕООД**, гр. Дупница, ул. „Самоковско шосе“ №38, представлявано от Цветан Славейков Цветанов **с обща оценка 91.79 точки**

**II. ОПРЕДЕЛЯМ** за изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място:

**„Евро Еко Билд“ ЕООД**, гр.София, кв. „Лозенец“, ул. „Кораб планина“ №55, представлявано от Тихомир Валентинов Тодоров.

**Мотиви:** Поради получения най-висок брой точки съгласно методиката за избор на изпълнител на обществената поръчка по критерия „икономически най-изгодна оферта“ и направената оценка и класиране от комисията за разглеждане и оценка на офертите.

### III. ОБЯВЯВАМ ОТСТРАНЕНИТЕ УЧАСТНИЦИ

1. **“ПГС – 96 Металпласт” ДЗЗД на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП – поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия**

**МОТИВИ:** В си техническото предложение участника не е разгледал всички основни рискове, дефинирани от възложителя, а именно - 2. Липса/недостатъчно съдействие и/или информация от страна на други участници в строителния процес; 3. Липса/недостатъчна координация и сътрудничество между заинтересованите страни в рамките на проекта, а именно: Предоставящият безвъзмездната финансова помощ Управляващ орган на ПРСР, Бенефициентът по Програмата и Възложител на договорите за услуги и строителство, Изпълнителите на отделните договори; 4. Промени в законодателството на България или на ЕС; промени в изискванията на ПРСР във връзка с наблюдението и отчитането на дейностите по договора сключен с бенефициента. 5. Неизпълнение на договорни задължения, в това число забава на плащанията по договора от Страна на Възложителя; 7. Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от протести, жалби и/или други форми на негативна реакция от страна на местното население. Участникът също така не е разгледал времевите рискове, посочени от Възложителя, а вместо това общо е посочил риска от закъснение при изпълнението.

Съгласно методиката за оценка на предложенията по този показател са разглеждат предложения на участниците, които са дали предложение за управление на дефинираните от възложителя рискове. Видно от предственото техническо предложение участникът не е разгледал дефинираните от възложителя рискове. Това прави техническата му оферта неотговаряща на предварително обявените условия и е основание за отстраняването му от участие в процедурата.

2. **СД „Етиком – Након и Сие” на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП – поради представяне на оферта, която не отговаря на предварително обявените условия**

**МОТИВИ:** В методиката за оценка по показател А „Технологична последователност на строителните процеси” Възложителя е посочил, че преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя. Проверяват се описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и линеен график с приложена диаграма на работната ръка. Отново в методиката е посочено, че факторите, влияещи на оценката са описание на отделните етапи при изпълнение на поръчката; описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; организация и подход на изпълнение; съответствие на линейния график с предложените организация и подход на изпълнение на поръчката. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя.

Видно от цитираното по-горе посочените елементи са задължителни като съдържание за техническото предложение на участниците. Липсата на един от посочените елементи е основание за отстраняване на участника от процедурата. В техническото предложение на участника липсват два от елементите - **не е представен график** за изпълнение на СМР и диаграма на работната ръка и **не е описана** организация и подход на изпълнение и описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката. Това прави техническата му оферта неотговаряща на предварително

